Załącznik do Uchwały Senatu nr 87/n/09/2019 z dnia 25 września 2019 r.

Tryb działania i sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego

§ 1

1. Za przebieg postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego odpowiadają rady naukowe wydziałów.
2. W przypadku, gdy nie została powołana rada naukowa jako organ uczelni w danej dyscyplinie lub gdy w postępowaniu nie jest możliwe wskazanie dyscypliny, Senat powołuje komisje wykonujące czynności wymienione w § 4 ust. 5. Stopnie naukowe w tych dyscyplinach lub dziedzinie nadaje Senat.
3. W postępowaniach wszczętych po 30 września 2019 r. nadawanie stopnia doktora odbywa się:
   1) w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej PK,
   2) w trybie eksternistycznym,
   3) w ramach studiów doktoranckich.

§ 2

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek osoby (zwanej dalej kandydatem) spełniającej wymagania określone w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (zwanej dalej „ustawą") w tym posiada w dorobku, co najmniej:
   1) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
   2) 1 monografię naukową albo rozdział w monografii, wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.
2. W przypadku publikacji współautorskich kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w powstanie publikacji, czyli określenie udziału w przygotowaniu koncepcji, metodyki, wykonaniu badań, interpretacji wyników itp., z określeniem procentowego udziału każdego autora w ich powstanie.
3. W postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnieć wymienionych w ust. 1 zalicza się także artykuły i monografie wymienione w art. 179 ust. 6 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

§ 3

1. Kandydat składa do przewodniczącego rady naukowej wydziału wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora (załącznik nr 1). Do wniosku dołącza:
   1) odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych – nie dotyczy osób kształcących się w Szkole Doktorskiej PK,
   2) oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora (załącznik nr 2),
   3) rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata w wersji papierowej (5 egzemplarzy) oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisanym na informatycznym nośniku danych,

4) streszczenie rozprawy w języku angielskim a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim w wersji papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf, zapisanym na informatycznym nośniku danych,
5) pozytywną opinię na temat rozprawy doktorskiej sporządzoną przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego według ustalonego wzoru (załącznik nr 3),
6) raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, podpisany przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego,
7) informację o dorobku publikacyjnym kandydata,
8) informację o przebiegu kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej – nie dotyczy trybu eksternistycznego i trybu w ramach studiów doktoranckich,
9) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora,
10) w przypadku trybu eksternistycznego – oświadczenie o przejęciu płatności za przeprowadzenie postępowania.

2. Rada naukowa wydziału na postawie wniosku i załączonych dokumentów, po stwierdzeniu spełnienia wszystkich wymogów formalnych, podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora.

§ 4

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może dokonywać komisja doktorska.
2. W skład komisji wchodzą:
   1) przewodniczący,
   2) sekretarz bez prawa głosu,
   3) recenzenci,
   4) co najmniej pięciu członków.
3. Komisja doktorska powoływana jest przez radę naukową wydziału na wniosek przewodniczącego rady naukowej. Skład komisji doktorskiej proponowany jest przez przewodniczącego rady naukowej wydziału.
4. Członkami komisji doktorskiej mogą być wyłącznie osoby posiadające tytuł profesora lub stopnień doktora habilitowanego oraz posiadające dorobek z obszaru tematycznego rozprawy doktorskiej, w zakresie której nadawany jest stopień naukowy. Sekretarzem komisji może być wyłącznie nauczyciel akademicki ze stopniem doktora.
5. Komisja doktorska uprawniona jest do:
   1) podejmowania uchwał w sprawie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony,
   2) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
   3) podejmowania uchwał zawierających opinię o przyjęciu obrony doktorskiej.

§ 5

1. Przewodniczący rady naukowej wydziału, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów, przedstawia radzie naukowej propozycje recenzentów spośród osób niebędących pracownikami PK oraz innej uczelni i/lub jednostki, której pracownikiem jest kandydat.
2. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości, co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna to być osoba posiadająca wspólny dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z kandydatem i promotorem lub promotorami albo

promotorem i promotorem pomocniczym. Recenzent wyznaczony przez radę naukową wydziału składa oświadczenie o bezstronności (załącznik nr 5).

3. Rada naukowa wydziału w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów spośród przedstawionych kandydatów na recenzentów dokonuje wyboru 3 recenzentów.
4. Recenzję zawierającą szczegółowo uzasadnioną ocenę rozprawy doktorskiej pod kątem wymogów określonych w ustawie, przedstawia się przewodniczącemu rady naukowej wydziału w wersji papierowej i elektronicznej w terminie określonym w ustawie.
5. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada radzie naukowej, która kieruje ją do ponownej oceny tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają przewodniczącemu rady naukowej wydziału recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie.
6. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący rady naukowej wydziału może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie w przypadku, gdy:
   1) z treści recenzji wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,
   2) recenzja nie zawiera wymaganej oceny,
   3) recenzja nie zawiera konkluzji o spełnianiu warunków ustawowych.
7. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, przewodniczący rady naukowej wydziału wzywa recenzenta do niezwłocznego dostarczenia recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o recenzję z winy recenzenta. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, na wniosek recenzenta umotywowany wyjątkowymi, niezależnymi od recenzenta okolicznościami, przewodniczący rady naukowej wydziału może przedłużyć termin określony w ust. 4, o 1 miesiąc.
8. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący rady naukowej wydziału niezwłocznie przekazuje recenzje przewodniczącemu komisji doktorskiej i kandydatowi. Komisja doktorska po zapoznaniu się z recenzjami oraz opinią promotora lub promotorów, podejmuje decyzję o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony.
9. W przypadku, gdy co najmniej 2 recenzje są negatywne, komisja doktorska podejmuje postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony. Postanowienie komisji doktorskiej przekazywana jest radzie naukowej wydziału w celu podjęcia stosownej uchwały.
10. Kandydatowi od postanowienia w ust. 9 przysługuje prawo do złożenia zażalenia do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 7 dni od dnia doręczenia, za pośrednictwem rady naukowej wydziału.

§ 6

1. W przypadku dopuszczenia kandydata do publicznej obrony przewodniczący komisji doktorskiej w porozumieniu z promotorem lub promotorami wyznacza termin obrony. Informacja o dacie i miejscu obrony zamieszczana jest na stronie internetowej wydziału.
2. Komisja doktorska zawiadamia inne zewnętrzne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej o terminie i miejscu obrony, na co najmniej 10 dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia.
3. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej z udziałem kandydata oraz promotora lub promotorów w tym promotorów pomocniczych oraz recenzentów. Promotor lub promotorzy w tym promotorzy pomocniczy nie biorą udziału w dyskusji oraz w głosowaniu.
4. Po zakończeniu publicznej obrony rozprawy doktorskiej, komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę zawierającą opinię w przedmiocie przyjęcia obrony rozprawy

doktorskiej oraz przygotowuje projekt uchwały dla rady naukowej wydziału o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem.

5. Przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje przewodniczącemu rady naukowej wydziału opinię, o której mowa w ust. 4, protokół z przebiegu posiedzenia oraz projekt uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem.
6. Rada naukowa wydziału w obecności, co najmniej połowy liczby jej członków uprawnionych do głosowania, podejmuje w głosowaniu tajnym decyzję w formie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora. Promotor lub promotorzy wyznaczeni w postępowaniu nie biorą udziału w głosowaniu.

§ 7

1. Przewodniczący rady naukowej wydziału nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP uczelni rozprawę doktorską, jeśli jest pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzjami. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
2. Dokumenty, o których mowa w ustępie 1, zamieszcza się także w systemie POL-on niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP.
3. Przewodniczący rady naukowej wydziału w terminie do 21 dni od dnia przyjęcia uchwały o nadaniu stopnia doktora przekazuje do Działu Badań Naukowych zawiadomienie o nadaniu stopnia wraz ze wzorem dyplomu.
4. Przewodniczący rady naukowej wydziału przekazuje rozprawę doktorską do Biblioteki PK w wersji papierowej oraz elektronicznej w terminie 7 dni przed wyznaczoną obroną.

§ 8

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania, składa wniosek do przewodniczącego rady naukowej wydziału o wyznaczenie przez radę promotora, promotora i promotora pomocniczego lub promotorów (załącznik nr 4) wraz ze zgodą osoby/osób wskazanych we wniosku na pełnienie funkcji promotora.
2. W przypadku promotora spoza PK wymagane jest dołączenie do wniosku informacji o działalności naukowej kandydata na promotora.
3. W terminie do 1 miesiąca od dnia przyjęcia uchwały o wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym podpisuje umowę z uczelnią w sprawie przeprowadzenia postępowania.
4. Wszczęcie postępowania odbywa się na zasadach określonych w § 3.
5. Na uzasadniony wniosek promotora, osoby ubiegającej się o stopień doktora w trybie eksternistycznym lub z własnej inicjatywy przewodniczący rady naukowej wydziału może dokonać zmiany promotora.
6. Na uzasadniony wniosek promotora (promotorów) lub promotora pomocniczego lub kandydata albo z własnej inicjatywy przewodniczący rady naukowej wydziału może dokonać zmiany promotora pomocniczego albo odwołać promotora pomocniczego.
7. W przypadku rozprawy doktorskiej interdyscyplinarnej dopuszcza się powołanie dwóch promotorów.
8. Rada naukowa wydziału w celu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK ustala egzaminy:
   1) z dyscypliny odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej (dyscyplina podstawowa),
   2) z dyscypliny dodatkowej (np. socjologia, ekonomia, filozofia itd.).

9. Komisje egzaminacyjne powoływane są przez radę naukową wydziału na wniosek przewodniczącego rady naukowej wydziału.
10. W skład komisji egzaminacyjnej przeprowadzającej egzamin z dyscypliny podstawowej wchodzą, co najmniej 3 osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dziedziny nauki, do której została przypisana dyscyplina odpowiadająca tematyce rozprawy doktorskiej. Członkiem komisji egzaminacyjnej nie może być promotor lub promotorzy.
11. W skład komisji egzaminacyjnej przeprowadzającej egzamin z dyscypliny dodatkowej wchodzą co najmniej 3 osoby, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dziedziny nauki, do której została przypisana dyscyplina odpowiadająca tematyce rozprawy doktorskiej. Członkiem komisji egzaminacyjnej nie może być promotor lub promotorzy.
12. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora przystępuje do egzaminów w terminie 1 miesiąca od dnia przyjęcia uchwały w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora z wyłączeniem miesiąca lipca i sierpnia.
13. Kolejne etapy w postepowaniu o nadanie stopnia doktora przebiegają zgodnie z zapisami § 5.

§ 9

1. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów do przewodniczącego rady naukowej wydziału (załącznik nr 4).
2. Warunkiem złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, jest spełnienie warunków formalnych określonych w Ustawie.
3. W przypadku osób, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio zapisy § 8 ust. 8-13

§ 10

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (kandydat) składa do uczelni, jako podmiotu habilitującego, za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej (RDN), pisemny wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z załącznikami.
2. Integralną częścią wniosku jest:
   1) opis kariery zawodowej,
   2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy,
3. Jeżeli kandydat ubiegający się o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego nie jest pracownikiem uczelni, to składa także pisemne zobowiązanie dotyczące pokrycia kosztów postępowania przez samego kandydata lub przez jednostkę go zatrudniającą.
4. Rektor w terminie do 1 tygodnia od dnia otrzymania wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przekazuje przewodniczącemu właściwej rady naukowej wydziału wniosek wraz z dokumentacją.
5. Rada naukowa wydziału na podstawie wniosku kandydata i załączonych dokumentów z wyłączeniem ust. 6, podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.
6. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku od RDN, rada naukowa wydziału może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN.
7. Przed podjęciem uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przewodniczący rady naukowej wydziału udostępnia członkom rady wniosek kandydata, opis jego kariery zawodowej oraz wykaz osiągnięć.

8. Uchwała o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego zapada bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym.
9. Po podjęciu uchwały, o której mowa w ust. 5, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego podpisuje umowę o przeprowadzenie postępowania.

§ 11

1. Komisja habilitacyjna powoływana jest przez radę naukową wydziału w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji z RDN o wyznaczeniu 4 członków komisji habilitacyjnej (3 recenzentów i przewodniczącego).
2. Komisja habilitacyjna składa się z:
   1) 4 członków wyznaczonych przez RDN,
   2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w uczelni, w tym sekretarza,
   3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem uczelni.
3. Członkiem komisji wymienionym w ust. 2 pkt 2 i 3 może być osoba, która spełnia warunki określone w Ustawie. Członkami komisji mogą być osoby zatrudnione w uczelni, które mają dorobek naukowy i uznane osiągnięcia w obszarze specjalizacji kandydata.
4. Członkiem komisji nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna być wskazywana osoba posiadająca dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z kandydatem, będąca recenzentem wydawniczym jego dorobku, będąca recenzentem we wcześniej toczących się postępowaniach oraz przewodach doktorskich i habilitacyjnych kandydata, a także będąca w stosunku nadrzędności służbowej.
5. Członek komisji wyznaczony przez radę naukową wydziału składa oświadczenie o bezstronności (załącznik nr 5).
6. Po powołaniu komisji habilitacyjnej kandydat dostarcza w postaci papierowej 8 kompletów dokumentacji wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na elektronicznym nośniku danych w formacie pdf.
7. Przewodniczący rady naukowej wydziału zleca wykonanie recenzji w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia recenzentom wniosku oraz przekazuje wniosek pozostałym członkom komisji wraz z pismem przewodnim.
8. Recenzję zawierającą szczegółowo uzasadnioną ocenę osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego z punktu widzenia kryteriów określonych w Ustawie opatrzoną podpisem recenzenta przedstawia się przewodniczącemu rady naukowej wydziału w wersji papierowej i elektronicznej w formacie pdf.
9. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, przewodniczący rady naukowej wydziału wzywa recenzenta do niezwłocznego dostarczenia recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o recenzję z winy recenzenta. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, na wniosek recenzenta umotywowany wyjątkowymi, niezależnymi od recenzenta okolicznościami, przewodniczący rady naukowej wydziału może przedłużyć termin określony w ust. 7 o 1 miesiąc.
10. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący rady naukowej wydziału może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie w przypadku, gdy:
    1) z treści recenzji wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,
    2) recenzja nie zawiera wymaganej oceny,
    3) nie zawiera konkluzji o spełnianiu warunków ustawowych.
11. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady naukowej wydziału przekazuje niezwłocznie wszystkie recenzje sekretarzowi komisji habilitacyjnej i kandydatowi.

12. Sekretarz komisji zapewnia obsługę techniczną i organizacyjną posiedzeń komisji, w tym gromadzi recenzje, sporządza protokół z przebiegu postępowania komisji oraz ustala terminy z członkami komisji w porozumieniu z przewodniczącym. Sekretarz przechowuje kompletną dokumentację do czasu zakończenia postępowania.

§ 12

1. Komisja habilitacyjna obraduje w obecności co najmniej 6 osób, w tym co najmniej 3 recenzentów, przewodniczącego i sekretarza.
2. Komisja habilitacyjna, stwierdzając na etapie analizy sporządzonych recenzji dorobku habilitanta, że co najmniej 2 z nich są negatywne, przedstawia radzie naukowej wydziału uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem. Rada naukowa wydziału obligatoryjnie wydaje decyzję w formie uchwały o odmowie nadania stopnia.
3. Na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego wraz z uzasadnieniem oraz dokumentacji postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, po przedstawieniu przebiegu postępowania przez przewodniczącego lub sekretarza komisji habilitacyjnej, rada naukowa wydziału podejmuje uchwałę w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.
4. Przed podjęciem przez radę naukową wydziału uchwały, o której mowa w ust. 3, jej przewodniczący udostępnia członkom rady uchwałę komisji wraz z dokumentacją postępowania.
5. Uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia podejmowane są w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby jej członków.
6. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN.

§ 13

1. Przewodniczący rady naukowej wydziału udostępnia w BIP uczelni wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
2. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP zamieszcza się w systemie POL-on.
3. Przewodniczący rady naukowej wydziału w terminie do 21 dni od dnia przyjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przekazuje do Działu Badań Naukowych zawiadomienie o nadaniu stopnia wraz ze wzorem dyplomu.
4. Po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przewodniczący rady naukowej wydziału niezwłocznie przekazuje kandydatowi podjętą decyzję wraz z uzasadnieniem.

§ 14

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub stopnia doktora habilitowanego wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania na rzecz uczelni. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania uwzględniających:
   1) koszty wynagrodzeń promotorów i promotora pomocniczego,
   2) koszty wynagrodzeń recenzentów,
   3) koszty wynagrodzeń przewodniczącego, sekretarza i członków komisji habilitacyjnej,
   4) koszty delegacji i noclegów recenzentów i promotorów,
   5) koszty administracyjne.
2. Wstępna kalkulacja kosztów postępowania stanowi załącznik do umowy o refundację kosztów postępowania. Wzór umowy oraz kalkulacji ustala Rektor w odrębnym zarządzeniu.
3. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która:
   1) ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej PK,
   2) ukończyła kształcenie na studiach doktoranckich rozpoczętych przed rokiem 2019/2020.
4. W przypadku nauczyciela akademickiego koszty postępowania ponosi zatrudniająca go jednostka.

§ 15

1. Przewody i postępowania o nadanie stopnia naukowego wszczęte i niezakończone przed 1 października 2019 r. prowadzi rada naukowa wydziału na podstawie Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz.U. 2017, poz. 1789) oraz Rozporządzenia MNiSW z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.
2. W przypadku utraty uprawnień do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie wydział, na którym wszczęto przewód doktorski zapewnia możliwość kontynuowania postępowania w innym podmiocie posiadającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora lub doktora habilitowanego w tej dyscyplinie.

§ 16

1. Obsługę administracyjną w postępowaniu o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego prowadzi wydział, na którym przeprowadzane są postępowania.
2. Wszystkie przewody i postępowania w sprawie nadania stopni naukowych, które zostały wszczęte i niezakończone na podstawie dotychczasowych przepisów, zostaną obligatoryjnie odpowiednio zamknięte lub umorzone do dnia 31 grudnia 2021 r. Właściwe decyzje w tej sprawie niezwłocznie wyda odpowiednio rada naukowa wydziału lub Senat.
3. W sprawach dotyczących zasad i trybu przeprowadzania postępowań o nadanie stopni naukowych, nieuregulowanych niniejszą uchwałą lub innymi przepisami prawa, rozstrzyga Rektor w porozumieniu z przewodniczącym rady naukowej wydziału.

Załącznik nr 1 do Trybu działania i sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego

Kraków, dnia .....

……
(imię i nazwisko kandydata)

Rada Naukowa Wydziału
Przewodniczący

.....

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

Temat rozprawy doktorskiej: ……

……..

……

Promotor rozprawy doktorskiej: .....

Promotor pomocniczy rozprawy doktorskiej: .....

……..
(podpis kandydata)

Załączniki:

1. Odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych – nie dotyczy osób kształcących się w szkole doktorskiej.
2. Oświadczenie o dyscyplinie.
3. Rozprawa doktorska w wersji papierowej i na elektronicznym nośniku danych.
4. Streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim.
5. Opinia o rozprawie doktorskiej promotora i promotora pomocniczego.
6. Raport z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
7. Informacja o dorobku publikacyjnym kandydata.
8. Informacja o przebiegu kształcenia kandydata w szkole doktorskiej.
9. Informacja o przebiegu przewodu doktorskiego/postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora.
10. Oświadczenie o przejęciu płatności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Załącznik nr 2 do Trybu działania i sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego

Kraków, dnia .....

……
(imię i nazwisko kandydata)

Rada Naukowa Wydziału
Przewodniczący

.....

Oświadczam, że ubiegam się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych

w dyscyplinie/wiodącej dyscyplinie[1] .....

……..
(Podpis kandydata)

[1] Niepotrzebne skreślić

Załącznik nr 3 do Trybu działania i sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego

Kraków, dnia .....

……

……
(imię i nazwisko promotora/promotora pomocniczego)

Opinia na temat rozprawy doktorskiej

Imię i nazwisko autora pracy doktorskiej …….
Tytuł ……
……

Tematyka rozprawy oryginalność
.....
.....
.....
.....

Metodyka i stopień realizacji celów
.....
.....
.....
.....

Uzyskane wyniki

.....
.....
.....
.....

Zakwalifikowanie do dyscypliny naukowej
.....
.....
.....
……

……..
(podpis promotora/promotora pomocniczego)

Załącznik nr 4 do Trybu działania i sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego

Kraków, dnia .....

……
(imię i nazwisko kandydata)

Rada Naukowa Wydziału
Przewodniczący

.....

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora pomocniczego mojej rozprawy doktorskiej w osobie/osobach[1]:

.....

……

Tytuł rozprawy doktorskiej:

.....

……

Dziedzina:……

Dyscyplina: ……

……..
(Podpis kandydata)

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora/promotora pomocniczego w powyższym postępowaniu.

……..
(Podpis/podpisy)

[1]wniosek o wyznaczenie promotora/promotorów i promotora pomocniczego należy wypełnić odrębnie. Należy podać tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko osoby/osób wraz z miejscem zatrudnienia.

Załącznik nr 5 do Trybu działania i sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego

Kraków, dnia .....

……
(imię i nazwisko)

Oświadczenie

Oświadczam, iż zgodnie z treścią art. 24 § 1 pkt 1 i 7 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.) nie występują, ani też nie są mi znane okoliczności, które mogą wywołać wątpliwości co do mojej bezstronności w przewodzie/postępowaniu o nadanie stopnia doktora/doktora habilitowanego Pani /Panu

……

……..
(podpis)